

Scheepsleverancier weer in de clinch met pensioenfondsen

Nelleke Trappenburg
Amsterdam

Scheepsbevoorradersbedrijf Terneuzen Bonded Stores (TBS) ligt overhoop met het pensioenfonds Foodservice over de vraag of het al dan niet verplicht aangesloten is en dus premies moet afdragen. Het bedrijf uit Zeeuws-Vlaanderen is ervan overtuigd dat het niet onder de reikwijdte van het pensioenfonds valt, maar krijgt het pensioenfonds maar niet van zich afgeschud. In november leek de zaak te zijn opgelost, maar door een verandering van de regels begint de discussie opnieuw.

‘Het is om moedeloos van te worden’, zegt Jan Wiltink van TBS. Het bedrijf geeft zijn verzet echter niet op. De bevoorrader wil koste wat kost niet onder het pensioenfonds vallen. Volgens directeur Peter Hamelink zouden de kosten voor pensioen dan ongeveer drie keer zo hoog worden.

TBS is niet het eerste bedrijf dat in het geweer komt tegen de verplichtstelling van een pensioenfonds. Onlangs vocht reiswebsite Booking.com nog met succes aan dat het onder het pensioenfonds van de reisbranche viel en voorkwam zo een fikse premieafdracht.

Nederland telt 54 pensioenfondsen die verplicht zijn gesteld binnen een bepaalde sector, bijvoorbeeld Bouw. Dat betekent dat alle werknemers binnen zo’n sector verplicht zijn aangesloten bij zo’n fonds en hun werkgevers premies voor hen moeten afdragen. Het is echter niet altijd duidelijk of een bedrijf binnen zo’n sector valt of niet. TBS werd vorig jaar compleet verrast toen het een brief van het pensioenfonds Groothandel in Levensmiddelen kreeg met de mededeling dat het onder het fonds viel en met terugwerkende kracht tot 2001 pensioenpremie moest afdragen. Volgens Wiltink zou dat om ruim € 1 mln gaan.

Behalve dat dit een enorme kostenpost zou zijn, was TBS het ook principieel niet eens met het be-

sluit. ‘We zijn helemaal geen groothandel. We leveren goederen aan schepen voor hun eigen gebruik. Zij verkopen die niet door’, zegt Wiltink. TBS maakte daarom bezwaar en het pensioenfonds gaf het bedrijf uiteindelijk gelijk. ‘Daartoe moesten we wel van al onze 120.000 producten aantonen dat ze niet onder de verplichtstelling vielen. Een hels karwei, maar het is gelukt.’

De opluchting bleek van korte duur. In februari werd het bedrijf weer aangeslagen door het pensioenfonds, dat inmiddels pensioenfonds Foodservice heet. De verplichtstelling is onlangs aangepast, waardoor TBS nu toch weer wel onder het besluit valt, stelt het fonds. ‘Nu kunnen we weer van vooraf aan beginnen’, aldus Wiltink.

Ironisch genoeg is de verplichtstelling juist aangepast in de hoop dat er minder discussie zou zijn over wie eronder valt. ‘In het verleden is veel geprocedeerd door bedrijven, omdat er onduidelijkheid was. Het is jammer dat de wijziging voor dit specifieke bedrijf wellicht ongelukkig uitpakt’, aldus Jelle Griffioen, werkgeversvoorzitter van het pensioenfonds. Volgens hem is het fonds er echter niet op uit om bedrijven dwars te zitten. ‘Maar wij moeten handhaven, omdat we anders het risico lopen dat we pensioenen moeten betalen waarvoor geen premie is betaald. In dat geval komt de rekening terecht bij alle andere deelnemers van ons pensioenfonds.’

Wiltink is verbolgen over de situatie. ‘Het besluit is nu enorm opgerekt. En wij kunnen er niets tegen doen, want het is een rijksbesluit.’

Volgens Teun Huijg, advocaat bij Held, had het bedrijf bezwaar kunnen maken, maar alleen voordat het besluit werd gepubliceerd. Hij herkent de kritiek over hoe deze besluiten tot stand komen. ‘Dat is een sluimerend punt. De verplichtstelling wordt vastgesteld door de werkgevers en vakbonden in een branche, maar er worden regelmatig vraagtekens gezet of zij wel representatief genoeg zijn.’



TBS wil niet bij pensioenfonds Foodservice.

FOTO: JEROEN DIETZ/TBS